

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди
Освітня програма	50013 Логопедія
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	016 Спеціальна освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

14.12.2022 р.

Справа № 1141/АС-22

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Шинкарук Оксана Анатоліївна – головуєчий,
Андрощук Ірина Василівна,
Деркач Тетяна Михайлівна,
Лагодинський Олександр Сергійович,
Литовченко Світлана Віталіївна,
Лобода Дмитро Олександрович,
Лук'янова Світлана Михайлівна,
Михнюк Сергій Вікторович,
Чорнойван Ганна Петрівна,

за участі запрошених осіб:

Сінопальнікова Наталія Миколаївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	50013
Назва ОП	Логопедія
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	016 Спеціальна освіта
Спеціалізація (за наявності)	016.01 Логопедія
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

З представлених для аналізу документів не є зрозумілим, яким чином були враховані пропозиції стейкхолдерів. На сайті ЗВО представлені дві рецензії ОП (додані до матеріалів СО), які не містять жодного зауваження або пропозиції щодо вдосконалення програми. З відповіді ЗВО на зауваження ГЕР стає зрозумілим, які саме протоколи засідань кафедри фіксують внесення змін в ОП. Однак, доступ до історії розвитку ОП, наприклад, вступникам або іншим зацікавленим сторонам, повинен бути відкритим та прозорим і не передбачає занурення у робочу документацію кафедри.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Історію розвитку ОП «Логопедія» також неможливо прослідкувати. На сайті ЗВО представлено дві кафедри, які відповідають за ОП спеціальності 016 Спеціальна освіта. Кафедра спеціальної педагогіки є відповідальною за ОП "Логопедія" I (бакалаврського) та II (магістерського) рівнів вищої освіти (презентація програм <https://drive.google.com/file/d/1NJYoJHlpIUCU2ebnnF9W-RO2ggPsZ4Kg/view>, силабуси представлені лише для магістерського рівня https://drive.google.com/drive/u/o/folders/1Cwu_TLFujSoXNai7Z8tEa8pUj-D38Yko). Інша кафедра - здоров'я людини, реабілітології і спеціальної психології на своїй сторінці показує силабуси та робочі програми освітніх компонентів ОП «Логопедія і реабілітологія» <http://hnpu.edu.ua/uk/navchalno-metodychna-robota-kafedry-zdorovya-lyudyny-reabilitologiyi-i-specialnoyi-psyhologiyi>. Якщо подивитися рейтингові списки вступників на ОС "магістр", можна побачити, що у 2020 р. набір здійснювався на дві програми 016.01 Спеціальна освіта (логопедія), денна/магістр, бюджет+контракт (ОП: Логопедія і реабілітологія), та 016.02 Спеціальна освіта (олігофренопедагогіка), денна/магістр, бюджет+контракт (ОП: Корекційна психопедагогіка і спеціальна психологія) <http://hnpu.edu.ua/uk/reytyngovi-spysky-vstupnykiv-os-magistr-2020-rik>. А вже у 2021 р. на ОП «Логопедія і реабілітологія» набір не здійснювався <http://hnpu.edu.ua/uk/2021-reytyngovi-spysky-vstupnykiv-dennoyi-ta-zaочноyi-form-zdobuttya-osvity-os-bakalavr-na-osnovi>. Однак, на сторінці кафедри здоров'я людини, реабілітології і спеціальної психології дотепер рекламують вступ на, як виходить, вже не існуючу програму «Логопедія і реабілітологія» <http://hnpu.edu.ua/uk/ogoloshuyemo-nabir-studentiv-na-specialnist-016-specialna-osvita>. Це все ускладнює розуміння шляху розвитку ОП, зв'язків між двома схожими ОП одного ЗВО, не сприяє підкресленню унікальності ОП. В отриманому поясненні ЗВО сказано, що історію розвитку ОП можна знайти в СО. Це підтверджує необхідність виправлення недоліку щодо прозорого інформування усіх зацікавлених сторін.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій

для відповідного кваліфікаційного рівня

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

ОП потребує оновлення переліків рекомендованої літератури для забезпечення майже усіх ОК.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

Підготовка за дуальною формою не передбачена

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

У матеріалах СО та випускової кафедри недостатньо висвітлено дані щодо участі здобувачів вищої освіти у програмах академічної мобільності та/або міжнародної грантової підтримки наукової та освітньої діяльності.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

З представлених на запит ЕГ чотирьох звітів з практики лише один (Матяш О.) містить усі необхідні підписи – керівників практики та здобувача освіти, і може вважатися документом. Звіт Жданової К. не містить жодного підпису, ще два звіти (Клименко О., Тома Ю.) – не підписані здобувачами вищої освіти. Крім того, наданий на запит ЕГ індивідуальний план Журавель А.А. не є сканованою копією документа. Файл містить підписи викладачів, вставлені як фрагменти рисунків. Тому така копія документу не може вважатися достовірною. У поясненні ЗВО посиляється на об'єктивні труднощі в отриманні друкованих версій документів під час активних бойових дій біля прифронтового міста. Однак, ЗВО не пояснює, яким чином оформлено е-документ, в якому підписи викладачів вставлені у вигляді картинок. Сподіваємось, на швидке усунення такого недоліку, і лише з урахуванням війни вважаємо таке зауваження не критичним. Представлений в СО індивідуальний план Журавель А.А. не можна вважати документом, оскільки він є сфабрикованим із застосуванням інформаційних технологій.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

З даних, що можна отримати з матеріалів для аналізу, можна зробити висновок про критично малу кількість публікацій НПП, що забезпечують ОП, у виданнях, що входять до науково-метричних баз даних Scopus та Web of Science.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

На додаток до зауважень ЕГ, з якими ми погоджуємося, слід відмітити наявність серед нормативних документів, що є необхідними для функціонування системи забезпечення якості освітнього процесу ЗВО, застарілих. Так, наведено «Типове положення про кафедру ХНПУ ім. Г.С. Сковороди», затверджене 04.09.2015 р., Наказ 130-од. Це положення не містить опису трудових функцій та професійних кваліфікацій викладачів ЗВО відповідно до посад, сформульованих у затвердженому професійному стандарті на групу професій «Викладачі закладів вищої освіти». Сучасні вимоги відображені у «Положенні про конкурсний відбір та призначення на посади науково-педагогічних працівників ХНПУ імені Г.С. Сковороди» від 18.05.2021 р., Наказ 103-од. Обидва названих вище документи по суті є взаємопов'язаними та потребують узгодження між собою, застарілий потребує оновлення.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

На сайті ЗВО наведено інформацію про ОП «Логопедія, реабілітологія», яка, як виходить із даних, що аналізуються, на даний час не існує <http://hnpu.edu.ua/uk/ogoloshuyemo-nabir-studentiv-na-specialnist-016-specialna-osvita>. Зауваження частково повторює зауваження до критерію 1 щодо неможливості чітко з'ясувати історію розвитку ОП «Логопедія» та ОП «Логопедія та реабілітологія» та їх відмінності з точки зору вибору унікальної програми абітурієнтом. Також потребує вдосконалення система навігації сайтом ЗВО, найменування розділів. Так, у вкладці для переходу між сторінками та в переліку назв структурних підрозділів факультет названий по-різному. На вкладці наведено «Природничий факультет», тоді як його реальна назва «Факультет природничої, спеціальної і

здоров'язбережувальної освіти». Такі неточності погіршують сприйняття інформації, заплутують та можуть вводити в оману користувачів.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1.1. Рекомендовано зазначити в характеристиці програми (пункт "Особливості програми") її відмінності від інших у порівнянні з вітчизняними й іноземними аналогами, а також удосконалити ОП у частині обов'язкових ОК задля ефективного забезпечення досягнення всіх результатів навчання, визначених у Стандарті – січень 2023 р. 1.2. Регулярно оновлювати інформацію на офіційних сторінках ЗВО та кафедри, а також у соціальних мережах, представляючи прозоро історію розвитку та обговорення програми із різними групами стейкхолдерів – постійно.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

2.1. Рекомендовано оновити переліки рекомендованої літератури для забезпечення усіх ОК – до наступного семестру.
2.2. Рекомендовано доопрацювати змістове наповнення ПРН та силабусів обов'язкових ОК задля повного

забезпечення результатів навчання відповідно до стандарту вищої освіти за спеціальністю 016 Спеціальна освіта – до наступного семестру.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендовано налагодити практику академічної мобільності, зарахування результатів неформальної освіти здобувачів; популяризувати існуючі програми обміну і стажування – проводити заходи зі здобувачами на початку навчання в магістратурі.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

4.1. Розробити механізми залучення магістрів до участі у написанні проєктних заявок/участі в міжнародних проєктах – впродовж весняного семестру. 4.2. Активізувати роботу науково-педагогічних працівників щодо оновлення змісту освіти на основі найновіших наукових досягнень і сучасних практик у цій галузі – постійно.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

5.1. Проводити опитування здобувачів щодо проведення контрольних заходів, професійності викладання дисциплін НПП, оцінювання та об'єктивності екзаменаторів на систематичній основі – регулярно. 5.2. Рекомендовано вдосконалити роботу із здобувачами вищої освіти для формування їх індивідуальних траєкторій навчання, чому сприятиме вчасне заповнення індивідуальних навчальних планів. виправити невірно оформлені документи впродовж січня. Приділяти більшу увагу якості оформлення звітів з практики - постійно.

Критерій 6. Людські ресурси

6.1. Рекомендовано активізувати роботу НПП з підготовки наукових статей для публікації у виданнях, що індексуються наукометричними базами Scopus, Web of Science – постійно. 6.2. Рекомендовано регулярно оновлювати та актуалізувати інформацію на вебсторінці кафедри щодо науково-методичної роботи НПП – перед початком кожного семестру.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендовано постійно оновлювати наповнення електронних навчально-методичних комплексів дисциплін, розміщених в Інформаційній системі «Модульне середовище для навчання».

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рекомендовано постійно оновлювати наповнення електронних навчально-методичних комплексів дисциплін, розміщених в Інформаційній системі «Модульне середовище для навчання».

Критерій 9. Прозорість та публічність

9.1. Відповідно до регламенту обговорення ОП оприлюднювати відповідний проєкт освітньої програми у повному обсязі та зауваження і пропозиції заінтересованих сторін – відповідно до внесення змін. 9.2. Рекомендовано перевірити наявні на сайті ЗВО матеріали з метою їх уточнення та актуалізації – січень 2023 р.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ШИНКАРУК ОКСАНА АНАТОЛІЇВНА