

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	<b>A-19-0018-233</b>
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	<b>Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди</b>
ID ОП у ЄДЕБО	3026
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	<b>ОП «Право», другий (магістерський), 08 Право, 081 Право</b>
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="http://www.hnpu-laws.in.ua/wp-content/uploads/2019/02/%D0%B7%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BD%D1%8E%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F.pdf">http://www.hnpu-laws.in.ua/wp-content/uploads/2019/02/%D0%B7%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BD%D1%8E%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F.pdf</a>
Посилання на звіт експертної групи	<a href="https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFhLW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbmFsL215ZXZzdGlmZWlldi9uYXFhX2dvdI91YS9FbWFBekRITDBRZE1uWVVV2bUJ3dHZzMEJwdzY0aHI5M0lnbEdfRUtfak9tbVNBP3J0aW1PUNNTHdqUzZSMTBn&amp;id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FAкредитаційні%20справи%202%2E0%2F08%2F0233%20%28A%2D19%2D0018%2D233%29%2F5%2E%203віт%20експертів%20ХНПУ%20імені%20Г%2EC%2E%20Сковороди%2Epdf&amp;parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FAкредитаційні%20справи%202%2E0%2F08%2F0233%20%28A%2D19%2D0018%2D233%29">https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFhLW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbmFsL215ZXZzdGlmZWlldi9uYXFhX2dvdI91YS9FbWFBekRITDBRZE1uWVVV2bUJ3dHZzMEJwdzY0aHI5M0lnbEdfRUtfak9tbVNBP3J0aW1PUNNTHdqUzZSMTBn&amp;id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FAкредитаційні%20справи%202%2E0%2F08%2F0233%20%28A%2D19%2D0018%2D233%29%2F5%2E%203віт%20експертів%20ХНПУ%20імені%20Г%2EC%2E%20Сковороди%2Epdf&amp;parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FAкредитаційні%20справи%202%2E0%2F08%2F0233%20%28A%2D19%2D0018%2D233%29</a>

### Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	08 Право
Дата засідання	09 січня 2020 р.
№ протоколу	6
Доповідач	Шепітько Михайло Валерійович

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<●> відсутні

*Обґрунтування:*

*довге поле*

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<p><b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми</p>	<b><u>В</u></b>	<p>ОП загалом відповідає критерію 1 з недоліками, що не є суттєвими. Так, (1) невизначено стратегію ЗВО в нормативно-правових актах (Статуті ЗВО, “Політиці в сфері якості ХНПУ ім. Г.С. Сковороди” або будь-яком представленому іншому), (2) назва ОП не відповідає її змістовним складовим (відсутній кримінально- та адміністративно-правовий блоки дисциплін, що унеможливило працевлаштування випускників ОП за низкою посад визначених у профілі ОП, (3) відсутність проведення системної роботи з випускниками ОП щодо оцінки ними якості ОК; (4) недоведеність врахування досвіду вітчизняних та зарубіжних ЗВО, де є аналогічна ОП</p>	<b><u>В</u></b>	
<p><b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми</p>	<b><u>Е</u></b>	<p>ОП загалом не відповідає критерію 2, однак виявлені недоліки можна усунути протягом одного року. Так, (1) наявна невідповідність об’єму дисциплін</p>	<b><u>Е</u></b>	

		<p>вільного вибору нормам Закону України “Про вищу освіту” (24,44 %),</p> <p>(2) неузгоджена структура навчального плану ОП її профілю, матриці відповідностей програмних компетентностей компонентам ОП та матриці забезпечення програмних результатів навчання відповідним компонентам ОП,</p> <p>(3) відсутність узгодженості профілю ОП, навчального плану ОП, таблиці обов'язкових компонентів ОП щодо навчальних дисциплін вільного вибору студентів.</p>		
<p><b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<b><u>В</u></b>	<p>ОП загалом відповідає критерію 3 з недоліками, що не є суттєвими. Так, не визначено правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p>	<b><u>В</u></b>	
<p><b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<b><u>Е</u></b>	<p>ОП загалом відповідає критерію 4 з недоліками, що не є суттєвими. Так, (1) відсутня дисципліна “Українська мова як іноземна”, хоча на ОП навчаються іноземні здобувачі вищої освіти, зважаючи на це необхідно внести корективи до навчальних планів, (2) відсутня уніфікація форми та змісту силабусів, незважаючи на затверджене положення ЗВО, (3) відсутня системна практика навчання, викладання та</p>	<b><u>В</u></b>	<p>У зв'язку з загальною відповідністю ОП критерію 4 за висновком експертної групи, звернути увагу на необхідність здійснення поточних корективів таких підкритеріїв:</p> <p><b>Підкритерій 1</b> Привести у відповідність форми та методи навчання і викладання іноземцям-здобувачам вищої освіти з метою досягнення заявлених у</p>

		проведення наукових досліджень, пов'язаних з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти.		освітній програмі цілей та програмних результатів навчання.  <b>Підкритерій 5</b> Забезпечити навчання, викладання та наукові дослідження з тим, щоб реально пов'язати їх з інтернаціоналізацією діяльності закладу освіти.
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	<b><u>В</u></b>	ОП загалом відповідає критерію 5 з недоліками, що не є суттєвими. Так, існує необхідність удосконалення політики забезпечення академічної доброчесності шляхом перевірки усіх наукових робіт науково-педагогічних працівників та здобувачів вищої освіти.	<b><u>В</u></b>	
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	<b><u>В</u></b>	ОП загалом відповідає критерію 6 з недоліками, що не є суттєвими. Так, відсутнє систематичного залучення роботодавців до реалізації освітнього процесу.	<b><u>В</u></b>	
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	<b><u>Е</u></b>	ОП загалом не відповідає критерію 7, однак виявлені недоліки можна усунути протягом одного року. Так, експертною групою була встановлена значна незадоволеність здобувачів вищої освіти якістю наданих освітніх послуг. В межах ОП фактично не створено матеріально-технічних умов для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами, хоча формально вони прописані у внутрішніх	<b><u>Е</u></b>	

		актах ЗВО. У ЗВО відсутні внутрішні правила, що регламентують порядок вирішення конфліктних ситуацій.		
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	<b><u>В</u></b>	ОП загалом відповідає критерію 8 з недоліками, що не є суттєвими. Так, (1) необхідно посилити роботу з випускниками за ОП, (2) відсутні докази, що думка здобувачів вищої освіти, які вони висловлюють через анонімні опитування, що проводяться Центром ліцензування, акредитації і контролю якості освіти, дійсно впливає на вдосконалення ОП.	<b><u>В</u></b>	
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	<b><u>В</u></b>	ОП загалом відповідає критерію 9 з недоліками, що не є суттєвими. Так, неструктурованим є сайт факультету, потребує систематизації інформація щодо прав та обов'язків усіх учасників освітнього процесу, локальних нормативно-правових актів.	<b><u>В</u></b>	
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	-	-	-	-

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

##### **Недоліки, які мають бути усунуті:**

##### **Критерій 1**

- необхідно визначити стратегію ЗВО та узгодити її з місією та спеціалізацію ЗВО з цілями ОП шляхом оновлення ОП;
- залучити потенційних роботодавців та випускників, які можуть впливати на формування цілей ОП та РН;
- забезпечити врахування досвіду вітчизняних та зарубіжних ЗВО, де є аналогічна ОП;

##### **Критерій 2**

- привести у логічну послідовність навчальні дисципліни з тим, щоб узгодити структуру навчального плану ОП її профілю, матриці відповідностей програмних компетентностей компонентам ОП та матриці забезпечення програмних результатів навчання відповідним компонентам ОП; узгодити ЗК та СК з ОК таким чином, щоб усі ЗК та СК були забезпечені ОК; виключити вибір здобувачем ВО вибіркової дисципліни як передумови проходження практики;
- привести у відповідність змісту ОП предметній області спеціальності «Право»;
- привести структуру ОП у відповідність щодо можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії через індивідуальний вибір здобувачами ВО навчальних дисциплін в обсязі не меншому 25 % від загального обсягу ОП;
- забезпечити прозорий вибір дисциплін та у зручний для здобувачів ВО спосіб, що виключає неузгодженість профілю ОП, навчального плану ОП, таблиці обов'язкових компонентів
- ОП, пропонованих вибірково дисциплін де юре з тими, які де факто виставлені на офіційному веб-сайті ЗВО;
- забезпечити проходження практики, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності та цілі ОП;

##### **Критерій 3**

- рекомендувати встановити правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті;
- привести у відповідність Положення «Про порядок реалізації права на академічну мобільність студентів ХНПУ імені Г. С. Сковороди» до Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в європейському регіоні (Лісабон, 11.04.1997 р.);

##### **Критерій 4**

- внести необхідні зміни до навчальних планів щодо необхідного викладання навчальної дисципліни «Українська мова як іноземна для іноземних здобувачів вищої освіти»;
- забезпечити системну практику навчання, викладання та проведення наукових досліджень, пов'язаних з інтернаціоналізацією діяльності ЗВО;

##### **Критерій 5**

- удосконалити та реалізувати політику забезпечення академічної доброчесності шляхом створення Комісії з питань академічної доброчесності, яка передбачена Положенням про академічну доброчесність ХНПУ ім. Г.С. Сковороди;
- запровадити на практиці заходи контролю щодо перевірки на плагіат наукових робіт науково-педагогічних працівників та здобувачів вищої освіти;

##### **Критерій 6**

- забезпечити систематичне залучення роботодавців до реалізації освітнього процесу;



### **Критерій 7**

- привести у відповідність матеріально-технічної бази ЗВО через оновлення бібліотечного фонду, реальне використання комп'ютерних та мультимедійних аудиторій;
- забезпечити вирішення соціальних проблем здобувачів вищої освіти через покращення умов проживання в гуртожитках, підтримку та пропагування роботи органів студентського самоврядування;
- забезпечити освітню та інформаційну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою через вчасну та легкодоступну публікацію інформації на сайті ЗВО;
- створити необхідні умови для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами, що навчаються за освітньою програмою (матеріально-технічне забезпечення);
- створити чіткі та зрозумілі політику та процедури вирішення конфліктних ситуацій (щодо сексуальних домагань та дискримінації), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації ОП;

### **Критерій 8**

- налагодити практику збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми;
- забезпечити вдосконалення ОП через прийняття до уваги результатів опитування, що проводяться Центром ліцензування, акредитації і контролю якості освіти ЗВО;

### **Критерій 9**

- структурувати сайт ЗВО та/або факультету щодо систематизації інформації про права та обов'язки усіх учасників освітнього процесу, локальні нормативно-правові акти;
- оприлюднювати на офіційному веб-сайті ЗВО проект ОП або змін до неї з метою отримання зауважень та пропозицій стейкхолдерів (не пізніше ніж за місяць до затвердження ОП або змін до неї).

## **5. Підсумки**

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

◇ акредитацію ОП

<●> умовну (відкладену) акредитацію ОП

◇ про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

**Голова ГЕР** (електронний підпис)  
Н.М.Оніщенко

**Доповідач**  
Шепітько М.В.