

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0023-228
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний педагогічний університет імені Г.С.Сковороди
ID ОП у ЄДЕБО	30326
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Музичне мистецтво, Магістр, 02 Культура і мистецтво, 025 Музичне мистецтво
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://hnpu.edu.ua/sites/default/files/files/zvit_samootsinka/samoots_muzyka.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	02 Культура і мистецтво
Дата засідання	20.12.2019 р.
№ протоколу	10
Доповідач	Охманюк Віталій

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

наявні

виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

відсутні

Обґрунтування:

Підстави для відмови в акредитації, які не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми відсутні. ЗВО було надано на час виїзду експертної групи необхідне приміщення для роботи та проведення зустрічей, забезпечено доступ членів експертної групи до мережі Інтернет. Внутрішні зустрічі експертної групи із запрошеними особами відбувалися у закритому режимі. Гарантом ОП було забезпечено присутність осіб, визначених у розкладі виїзду для кожної зустрічі у погоджений час. Гарантом ОП, на запит експертної групи, було надано всі документи та іншу інформацію, яка була необхідна для проведення акредитаційної експертизи. З огляду на виявлені відділом акредитації недоліки викладу у відомостях про самооцінювання освітньої програми, членами експертної групи, до початку роботи, було здійснено перевірку низки фактів та спрямовано заяву гаранту ОП із проханням надіслати необхідні документи та веб-посилання. Гарантом ОП було вчасно, до початку роботи, надані всі документи та інша інформація, яка стосувалася процесу акредитації ОП. Інформація, факти та документи, які наведені у відомостях про самооцінювання є достовірними. Програма виїзду експертної групи під час проведення акредитаційної експертизи була погоджена і оприлюднена згідно із процедурою передбаченою у нормативних документах Національного агентства.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Місія університету є чітко визначена і спрямована на формування на освітченого фахівця – громадянина, патріота, інтелектуала, шляхом удосконалення змісту і якості педагогічної освіти у повній відповідності до функцій освіти в Україні. Університет має чіткосформовану корпоративну культуру, яка ґрунтується на традиціях козаччини.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Е	1. ОП містить чітко виписані програмні компетентності у відповідності заявленими спеціалізаціями: викладач вокалу, викладач музичного інструменту, викладач диригування. 2. Недоконала процедура вільного вибору здобувачами дисциплін. Кількість кредитів	Е	

		<p>не відповідає чинному законодавству та є меншою за 25% від загального обсягу кредитів ЄКТС.</p> <p>Розробити і впровадити дієву процедуру вибору дисциплін на ОП (у тому числі включити дисципліни і з інших спеціальностей). Привести у відповідність кількість кредитів вибіркового дисциплін, що має становити 25 % від загальної кількості кредитів ЄКТС. Запланувати підвищення кваліфікації науково-педагогічних працівників та стажування у ЗВО.</p>		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	<p>Правила прийому на ОП є у вільному доступі на веб-сайті університету. Є чітко структурованою та враховують особливості спеціальності Музичне мистецтво.</p> <p>Процедура визнання результатів навчання, здобутих в інших ЗВО є чітко визначеною.</p> <p>2. Зарахування результатів навчання в неформальній освіті рекомендуємо нормативно врегулювати.</p>	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою	В	Навчання на ОП Музичне мистецтво є	В	

<p>програмою</p>		<p>студентоцентричним (передбачено вибір викладача, вибір наукового керівника та теми дослідження, вибір музичного інструменту тощо). Викладачі беруть активну участь у міжнародних конференціях та стажуваннях, що сприяє поширенню та впровадженню кращого мистецького досвіду. 2. Рекомендуємо удосконалювати форми і методи навчання та викладання у контексті диригентсько-хорових та інструментальних кваліфікацій. Розробити курси навчальних дисциплін для ОП.</p>		
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>В</p>	<p>1. ЗВО розроблено Положення про організацію освітнього процесу, що розриває порядок створення роботи апеляційних комісій, метою яких є захист прав випускників університету. Розроблено порядок роботи Комісії з питань академічної доброчесності. У Спільці студентів та молоді ХНПУ імені Г.С. Сковороди функціонує Комітет з підтримки академічної доброчесності. Діє гаряча телефонна лінія, яка дозволяє</p>	<p>В</p>	

		студентам висловлювати свої зауваження та побажання. 2. Удосконалювати інформаційно-виховну роботу в напрямі академічної доброчесності.		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Університет впровадив рейтингову систему оцінювання, яка стимулює науково-педагогічних працівників підвищувати професійну майстерність. Група забезпечення ОП відповідає ліценційним умовам та дозволяє реалізовувати ОП на високому професійному рівні. 2. Удосконалити рейтингову систему оцінювання науково-педагогічних працівників, збільшити матеріальне заохочення викладачів ОП.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	1. В університеті успішно функціонує Антикорупційна програма, юридичний відділ, служба режиму і безпеки, психологічна служба, гендерний центр. 2. Рекомендуємо забезпечити лекційні аудиторії мультимедійними технічними засобами.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої	В	1. До процесу періодичного перегляду ОП залучені	В	

програми		<p>методисти, що працюють в КПСМНЗ «Дитяча музична школа №13 ім. М.Т. Коляди», КПСМНЗ «Дитяча музична школа №10», КПСМНЗ «Дитяча музична школа №7 ім. М.П. Мусорського».Культра якості у ЗВО тісно повязана із наявними корпоративними цілями, які ґрунтуються на традиціях козацтва, а її забезпечення є метою академічної спільноти ЗВО.</p> <p>2. ЗВО забезпечено адекватне реагування на недоліки виявлені в ОП роботодавцями переважно в усній формі.</p>		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	<p>1. На веб-сайті ЗВО оприлюднено ОП (її опис і зміст), а також описи та сибалуси усіх освітніх компонентів, також наявні чітні і зрозуміла правила та процедури регулювання прав, обов'язків учасників освітнього процесу.</p> <p>2. Під час оприлюднення проекту ОП передбачити можливість вірусних атак, забезпечити відповідне технічне і програмне забезпечення.</p>	В	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Рекомендовано:

- цілі ОП відкорегувати до місії ЗВО, які зазначені в «Основному положенні університетської політики в сфері якості освіти та підготовки майбутніх педагогічних працівників»;
- розширити кількість дисциплін вільного вибору здобувачів;
- привести у відповідність вимоги до силабусів відповідно до листа МОН 1/4 – 434 від 09.07.2018 року «Щодо рекомендацій з навчально-методичного забезпечення» (наприклад, силабус з Концертмейстерської майстерності, а описується про камерний ансамбль);
- привести у відповідність цикл загальних дисциплін до кваліфікаційних іспитів;
- узгодити кваліфікації у НП з ОП;
- кількість кредитів не відповідає чинному законодавству та є меншою за 25% від загального обсягу кредитів ЄКТС. Розробити і впровадити дієву процедуру вибору дисциплін на ОП (у тому числі включити дисципліни і з інших спеціальностей). Привести у відповідність кількість кредитів вибіркових дисциплін, що має становити 25 % від загальної кількості кредитів ЄКТС.
- нормативно врегулювати зарахування результатів навчання в неформальній освіті;
- удосконалити форми і методи навчання та викладання у контексті диригентсько-хорових та інструментальних кваліфікацій. Розробити е-курси навчальних дисциплін для ОП;
- удосконалити інформаційно-виховну роботу в напрямі академічної доброчесності;
- удосконалити рейтингову систему оцінювання науково-педагогічних працівників, збільшити матеріальне заохочення викладачів ОП;
- забезпечити лекційні аудиторії мультимедійними технічними засобами;
- під час оприлюднення проекту ОП передбачити можливість вірусних атак, забезпечити відповідне технічне і програмне забезпечення.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◊ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

◊ акредитацію ОП

<X> умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◊ відмову в акредитації ОП

Доповідач ГЕР (електронний підпис)

